



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Prekršajni odjel
dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Pp-1691/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Prekršajni odjel, po sutkinji tog suda Teodori Projić-Škovrlj, uz sudjelovanje Anelle Mišolongin kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika SLAVKO SAMOBOLEC, zbog prekršaja iz članka 57. st.7. uz primjenu članka 293. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024 dalje: ZSPC-a), odlučujući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar, Klasa: 211-07/23-2/43909, Urbroj: 511-18-15-23-1 od 25. studenog 2023., nakon provedenog žurnog postupka, dana 18. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

Okrivljenik: SLAVKO SAMOBOLEC, OIB: 45395757605, sin Stjepana, rođen 20. rujna 1955. u Banja Luci, BiH, s prebivalištem u Zadru, Cetingrdska br. 1, državljanin R Hrvatske, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

što je dana 25. studenog 2023. godine oko 07,50 sati u Zadru na križanju ulica Katarine Zrinske i Zrinsko-Frnkopanske ulica upravljao osobnim automobilom registarske oznake i broja ZD 673-NA, u vlasništvu Agram Leasing d.o.o., a kretao se kolnikom ulice Katarine Zrinske iz smjera juga u smjeru sjevera, pa dolaskom do raskrižja s ulicom Zrinsko-Frankopanska, prošao je pored prometnog znaka Obavezno zaustavljanje – STOP i ušao u raskrižje skrećući ulijevo a da pri tom iako je bio dužan, nije propustio sva vozila koja se kreću cestom koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska, te tom prilikom sa prednjim dijelom vozila nalijeće na zadnju lijevu bočnu stranu osobnog automobila registarske oznake i broja ZD 779-IJ, s kojim je upravljala Branka Supićić (rođ. 1986.), koja se kretala kolnikom ulice Zrinsko-Frankopanske iz smjera istoka u smjeru zapada, a u trenutku prometne nesreće ušla je u raskrižje zadržavajući smjer kretanja ravno, a u ovoj prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba, nastala je materijalna šteta,

čime je počinio prekršaj iz čl. 57. st. 4. kažnjiv na temelju st. 7. uz primjenu čl. 293. st. 1. istog članka ZSPC-a,

II. pa mu se na temelju citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300,00 € (tristo eura).

III. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna.

IV. Na temelju odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine naprijed izrečene novčane kazne roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

V. Na temelju odredbe čl. 138. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura) u korist Državnog proračuna, u roku 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. PU zadarska, Postaja prometne policije Zadar izdala je obavezni prekršajni nalog, u Klasi: 211-07/23-2/43909, Urbroj: 511-18-15-23-1 od 25. studenog 2023., protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja opisanog u izreci ove presude, koji nalog je ovaj sud po pravodobnom prigovoru okrivljenika stavio izvan snage, proveo žurni postupak i donio presudu.

2. Okrivljenik je pozvan pred ovaj sud u dva navrata ali su se pozivi vratili neuručeni s naznakom dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku". Imajući u vidu navedeno, sud je zaključio da okrivljenik izbjegava primitak poziva i dolazak na ročište pred ovim Sudom, iako je u Obaveznom prekršajnom nalogu sukladno članku 109.a Prekršajnog zakona upozoren na posljedice takvog postupanja.

3. Dakle, okrivljeniku je temeljem navedenih pouka i upozorenja omogućeno sudjelovanje u postupku, odnosno pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Sud je dana 18. ožujka 2026. održao ročište u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, jer je ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod drugih izvedenih dokaza, nije nužno za utvrđenje činjeničnog stanja, te da neće utjecati na zakonito i pravilno donošenje presude.

4. Okrivljenik u svojem prigovoru poriče počinjenje djela prekršaja na način kako ga se tereti.

5. U daljnjem tijeku postupka vrši se uvid i čita prigovor okrivljenika s priložima, zapisnik o očevidu, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, situacijski plan i izvadak iz Prekršajne evidencije.

6. Materijalnom odredbom čl. 57. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač koji ulazi vozilom na cestu koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska dužan je propustiti sva vozila koja se kreću tom cestom.

6.1. Prekršajnom odredbom čl. 57. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama gore navedenog stavka istog članka zakona.

6.2. Odredbom čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

7. Dakle, nakon provedenog postupka, nesporno utvrđeno je da je okrivljenik navedene prigode u prometu na cesti upravljao osobnim vozilom reg. oznake i boja 673-NA i kretao se kolnikom ulice Katarine Zrinske iz smjera juga u smjeru sjevera. Dolaskom do raskrižja s ulicom Zrinsko-Frankopanska, prošao je pored prometnog znaka Obavezno zaustavljanje – STOP i ušao u raskrižje skrećući ulijevo a da pri tom iako je bio dužan, nije propustio sva vozila koja se kreću cestom koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska, te tom prilikom sa prednjim dijelom vozila nalijeće na zadnju lijevu bočnu stranu osobnog automobila registarske oznake i broja ZD 779-IJ, s kojim je upravljala Branka Supićić (rođ. 1986.), koja se kretala kolnikom ulice Zrinsko- Frankopanske iz smjera istoka u smjeru zapada, a u trenutku prometne nesreće ušla je u raskrižje zadržavajući smjer kretanja ravno. U ovoj prometnoj nesreći došlo je do materijalne štete na vozilima, a kako je ista nestručno procijenjena na Zapisniku o očevidu, na vozilu ZD 779IJ u vrijednosti 150,00 eura, uočena je ogrebotina na zadnjem lijevom blatobranu i zadnjem braniku s lijeve strane, a na vozilu reg. oznake ZD673NA u iznosu od 100,00 eura uočeno oštećenje prednjeg branika. Dakle, za počinjenje ovog djela je odlučujuće što se okrivljenik nije zaustavio kod prometnog znaka STOP i propustio vozila koja su se kretala cestom s prednošću prolaska, već je započeo sa skretanjem u lijevo i prednjim dijelom vozila nalijeće na lijevi stražnji dio vozila ZD 779JI.

8. Na temelju materijalnih dokaza u spisu, odnosno zapisnika o očevidu i situacijskog plana iz kojih proizlazi modalitet nastanke prometne nesreće, te utvrđenih oštećenja na vozilima, sud je nedvojbeno utvrdio da su se u njegovom ponašanju ostvarila sva obilježja djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret, te ga je oglasio krivim i izrekao novčanu kaznu kao u izreci ove presude.

9. Prilikom odmjeravanja visine novčane kazne sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio prethodnu prekršajnu neosuđivanost za istovrsne prekršaje, manju materijalnu štetu na vozilima, dok otegotnih okolnosti nije našao pa mu je, uz primjenu odredbe člana 37. Prekršajnog zakona, izrekao novčanu kaznu ispod najniže zakonom propisane novčane kazne za to djela prekršaja, držeći da će se i s tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

10. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, jer je ista kod prvog počinjenja ovog prekršaja iz čl. 57. st.7. ZSPC-a

fakultativna, a ovaj sud drži kako obzirom na držanje okrivljenika nakon počinjanja ovog prekršaja, nije neophodno izricanje iste kako bi se postigla svrha ovog postupka.

11. Nadalje, sukladno čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je upozoren, da ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

12. Troškovi prekršajnog postupka odmjereni su s obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka.

13. Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

U Zadru 18. svibnja 2026.

Sutkinja

Teodora Projić-Škovrlj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

PRESUDU DOSTAVITI:

1. tužitelju: Policijskoj upravi zadarskoj, Postaji prometne policije Zadar,
2. okrivljenik Slavko Sambolec
3. pismohrana – ovdje.

Broj zapisa: **9-30888-4aa3a**

Kontrolni broj: **03a04-1af86-ad879**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.